

**POL 6419 – Théories du développement  
Automne 2015  
Vendredi, 8h30-11h30, C-4019**

---

Professeure : Françoise Montambeault  
Bureau : C-4041, Pavillon Lionel-Groulx  
Disponibilité: sur rendez-vous  
Téléphone : 514-343-6111, poste 2645  
Courriel : [francoise.montambeault@umontreal.ca](mailto:francoise.montambeault@umontreal.ca)

---

### **Objectifs et pédagogie**

Le séminaire est divisé en trois grandes sections : 1) en introduction, il se penchera sur les définitions et significations du terme développement, 2) ensuite, les principales théories du développement seront explorées à travers leurs fondements et les débats qu'elles ont suscitées, et 3) finalement, les rôles des principaux acteurs du développement seront explorés d'un point de vue théorique, mais aussi de l'angle des pratiques à travers les études de cas présentées.

L'approche privilégiée dans le cadre de ce séminaire de cycles supérieurs est une approche participative, où les étudiants prennent un rôle actif dans l'animation du séminaire et les débats et discussions autour des lectures proposées par le professeur. Les étudiants seront appelés à présenter leurs travaux et à commenter ceux de leurs pairs dans le cadre d'un mini-colloque au terme du semestre.

### **Évaluation**

**L'évaluation dans ce cours comporte 5 éléments principaux, qui visent à vous donner l'occasion de développer différents aspects de la recherche en développement international.**

- 1) Les **rapports de lecture** (2 x 10%) d'au maximum 5 pages, portant sur les lectures assignées pour une semaine donnée. Les rapports de lecture ne sont pas un résumé des textes : ils engagent la littérature à l'étude sur un thème lié au développement international, et proposent une réflexion plus approfondie et critique sur les débats proposés par les textes. Quels sont les principaux débats dans la littérature autour du thème discuté? Quels sont les arguments qui ont été mis en valeur par les différents auteurs? Comment sont-ils liés les uns aux autres, ou se contredisent-ils les uns les autres, et pourquoi? Quelles critiques peut-on formuler à leur endroit? Quelles questions ces débats soulèvent-ils? Les rapports de lecture s'organisent donc autour d'une question et d'un argument, c'est-à-dire

une proposition de lecture des débats autour d'un thème proposée par l'étudiant, développée en faisant appel aux différentes contributions/arguments des auteurs à l'étude.

**Chaque étudiant devra rendre deux rapports de lecture pendant le semestre : le premier entre les semaines 2 et 5, et le deuxième entre les semaines 6 et 11.** L'attribution des séances sera faite lors du premier cours de la session.

N.B. Les rapports de lecture doivent être rendus avant la discussion en classe, au début du cours de la semaine choisie. Aucun rapport ne sera accepté après la séance où les lectures seront discutées.

- 2) Deux **animations de séminaire** (2 x 10%) : chaque semaine, une équipe d'étudiants (ou étudiant seul, selon sera appelé à animer le séminaire. En guise d'exemple, dans la première partie du cours, les étudiants décortiqueront les textes à l'étude et guideront leurs pairs afin d'en faire ressortir les arguments, et les principaux débats qu'ils soulèvent. Puis, dans la deuxième partie, les étudiants guideront une discussion sur les questions/débats/critiques soulevés par les textes sur les thèmes à l'étude. Chaque étudiant présentera deux fois pendant le semestre.

Attention : vous devrez structurer l'animation de la séance afin de guider la discussion pendant les trois heures du séminaire, en fonction des discussions et débats qui émanent des lectures de la semaine, et préparer des questions pour susciter la discussion.

N.B. Les semaines choisies pour les animations de séminaire doivent être DIFFÉRENTES de celles choisies pour les rapports de lecture.

- 3) Un **travail de recherche** (35%) de 15 pages. Un plan détaillé (incluant la problématique, l'argument, l'ancrage théorique, et la méthode) doit être rendu avant le **9 octobre** (5%). Le travail de recherche doit être une analyse documentée sur une question liée au thème du cours, choisie en fonction des intérêts de recherche des étudiants (sujet de thèse, de mémoire ou de travail dirigé, par exemple). L'évaluation portera principalement sur la clarté et la structure de votre argumentation, les fondements théoriques de votre analyse, la qualité de votre démonstration et des données utilisées pour le faire, et la qualité de la recherche et de l'expression écrite.

Afin de vous donner la chance de présenter vos travaux de recherche, de recevoir les commentaires de vos collègues et d'améliorer votre travail avant la remise finale (**le 11 décembre**), nous organiserons un **mini-colloque** (5%), qui se tiendra sur une journée complète le vendredi 4 décembre 2014. Vous serez appelés à présenter brièvement les résultats de votre travail de recherche, puis vous pourrez

bénéficier des commentaires d'un de vos collègues, qui aura lu votre travail. Les suggestions/questions de vos collègues seront aussi encouragées.

Chaque étudiant fera donc une brève présentation de ses résultats recherche (10 minutes) et un commentaire sur le travail d'un collègue (4-5 minutes), puis contribueront aux discussions sur l'ensemble des présentations. **Une première version de votre travail de recherche devra être remise le 30 novembre à la professeure et à un pair, qui agira comme commentateur lors du mini-colloque. La version finale devra être remise le 11 décembre.**

- 4) La **participation active** des étudiants (15%) est centrale au bon déroulement de ce séminaire. La qualité des discussions en classe et de votre formation est tributaire de votre préparation préalable à travers une lecture attentive et réflexive des textes, et de votre participation aux débats, que ce soit par des analyses, des exemples, des questions, des critiques ou des observations. Toute forme de participation est bonne et peut, à sa manière, contribuer à alimenter la discussion.

#### *Pondération de l'évaluation*

• Rapports de lecture (x2)	20%
• Animation d'une séance (x2)	20%
• Plan (5%) et Travail de recherche (35%)	40%
• Mini-colloque	5%
• Participation active	15%

#### *Lectures*

Les lectures assignées par le professeur sont obligatoires pour la réussite du cours, et doivent être faites AVANT le cours par les étudiants. Les textes du syllabus seront disponibles en version électronique via StudiUM.

---

#### *Rappel de règlements pédagogiques*

Veillez prendre note que le trimestre se termine le 21 décembre 2015 (incluant la période des examens). Aucune demande d'examen différé ne sera acceptée sans motif valable. Nous entendons par motif valable, un motif indépendant de la volonté de l'étudiant, tel que la force majeure, le cas fortuit ou une maladie attestée par un certificat de médecin. (Règlement pédagogique 8.5).

En cas d'absence à un examen ou de retard dans la remise d'un travail, l'étudiant doit remplir le formulaire approprié et le remettre à la technicienne à la gestion des dossiers étudiants (TGDE) responsable de son dossier dans les **5 jours ouvrables** suivant

l'absence à un examen ou dans les **15 jours ouvrables** suivant la date de remise d'un travail. Les formulaires sont disponibles sur le site web du [SAFIRE](#) ou auprès de la TGDE ou en cliquant sur les liens suivants : [Demande de délai pour la remise d'un travail](#), [Avis d'absence à un examen](#).

**La pénalité imposée pour les retards dans la remise des travaux est de 10 point de pourcentage par jour. Cette pénalité est calculée en déduisant 10 points de pourcentage à la note obtenue pour le travail en question. À noter, il s'agit de la politique « par défaut » du Département; les enseignants sont libres d'imposer une pénalité plus élevée s'ils le désirent.**

**L'étudiant qui remet son travail après 12h00 (midi) est réputé avoir remis ce travail le matin du jour ouvrable qui suit, à l'ouverture des bureaux, et les jours non ouvrables sont comptés comme des jours de retard. La boîte de dépôt des travaux à l'entrée du département est dépouillée à 12h00 (midi) précises tous les jours ouvrables.**

### **La prévention du plagiat**

Le Département porte une attention toute particulière à la lutte contre le plagiat, le copiage ou la fraude lors des examens. Le plagiat consiste à utiliser de façon totale ou partielle, littérale ou déguisée le texte d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans indication de référence à l'occasion d'un travail, d'un examen ou d'une activité faisant l'objet d'une évaluation. Cette fraude est lourdement sanctionnée.

Tous les étudiants sont invités à consulter le site web <http://www.integrite.umontreal.ca/> et à prendre connaissance du *Règlement disciplinaire sur le plagiat ou la fraude concernant les étudiants*. **Plagier peut entraîner un échec, la suspension ou le renvoi de l'Université.**

### **Bibliothécaire**

N'hésitez pas à profiter des services de Mathieu Thomas, bibliothécaire disciplinaire spécialisé en science politique. Vous pouvez le rejoindre à son bureau (local 3095 de la Bibliothèque des lettres et sciences humaines, Pavillon Samuel-Bronfman) ou lui envoyer un courriel ([m.thomas@umontreal.ca](mailto:m.thomas@umontreal.ca)). Vous êtes invités aussi à visiter sa page internet, *Ressources en Science politique* (<http://www.bib.umontreal.ca/SS/pol/>).

## Calendrier des séances

### Cours 1 – 4 septembre

#### Introduction : Définir le développement

- Sen, Amartya. 1988. « The Concept of Development », dans *The Handbook of Development Economics*, dirigé par Hollis Chenery et T.N. Srivanasan, p. 9-26.
- Rist, Gilbert. 1996. « L'invention du développement », dans *Le développement : Histoire d'une croyance occidentale*, Presses de SciencePo, pp.
- Finnemore, Martha. 1997. « Redefining Development at the World Bank », dans *International Development and the Social Sciences : Essays of the History and Politics of Knowledge*, dirigé par Frederick Cooper et Randall Packard. Berkeley, University of California Press : 203-227.

### Partie 1 – Expliquer le développement (et le sous-développement): Théories et approches

### Cours 2 – 11 septembre

#### Théories de la modernisation et de la dépendance

- Rostow, Walt. 1959. « The Stages of Economic Growth », *The Economic History Review* 12(1) : 1-16.
- Lipset, Seymour M. 1959. « Some Social Requisites of Democracy : Economic Development and Political Legitimacy », *American Political Science Review* : 69-105.
- Acemoglu, Daron et James A. Robinson. 2006. « Economic Structure and Democracy », dans *Economic Origins of Dictatorship and Democracy*. Cambridge : Cambridge University Press : 287-320.
- Cardoso, Fernando Henrique et Enzo Faletto. 1978[1969]. *Dépendance et développement en Amérique latine*. Paris : Presses Universitaires de France : 27-51 et 158-177.
- Wallerstein, Immanuel. 1976. « The Rise and Future Demise of the World Capitalist System : Concepts for Comparative Analysis », *Comparative Studies in Society and History* 16 (4) : 387-415.

### Cours 3 – 18 septembre

#### Croissance, néolibéralisme et Consensus de Washington

- Biersteker, Thomas J. 1990. « Reducing the Role of the State in the Economy : A Conceptual Exploration of IMF and World Bank Prescriptions », *International Studies Quarterly*, vol. 34, pp. 477-492.
- Gore, Charles. 2000. « The Rise and Fall of the Washington Consensus as a Paradigm for Developing Countries », *World Development* 28 (5) : 789-804.

- Williamson, John. 2009. « The Strange History of the Washington Consensus », dans *Journal of Post Keynesian Economics*, vol. 27, no. 2, pp. 195-206.
- Stiglitz, Joseph E. 2008. « Is There a Post-Washington Consensus Consensus? », dans *The Washington Consensus Reconsidered : Toward a New Global Order*, dirigé par Narcis Serra et Joseph E. Stiglitz. Oxford University Press : 41-56.

#### **Cours 4 – 25 septembre**

##### **Le rôle des institutions : un agenda pour la « bonne gouvernance »?**

- North, Douglass C. 1989 « Institutions and Economic Growth : An Historical Introduction », *World Development* 17 (9) : 1319-1332.
- Acemoglu, Daron et James A. Robinson. 2012. *Why Nations Fail : The Origins of Power, Prosperity and Poverty*. New York : Crown Business : 70-123.
- Przeworski, Adam. (2004). “The Last Instance: Are Institutions the Primary Cause of Economic Development?”, *European Journal of Sociology*, vol. 45, p. 165-188.
- Sangmpam, S.N. 2007, « Politics Rules : The False Primacy of Institutions in Developing Countries », *Political Studies* 55(1) : 201-224.
- Chang, Ha-Joon. 2003. « La bonne gouvernance à l'épreuve de l'histoire », *L'Économie politique* 17 (1) : 60-81. (ou version longue, le livre *Kicking Away the Ladder : Development Strategy in Historical Perspective*).

#### **Cours 5 – 1<sup>er</sup> octobre**

##### **Réduire la pauvreté : capacités, transferts conditionnés et investissement social**

- Sen, Amartya. 1999. « Poverty as Capacity Deprivation », dans *Development as Freedom*, pp. 87-110.
- Barrientos, Armando. 2012. « Social Transfers and Growth : What do We Know and What do we Need to Find Out? », *World Development*, vol. 40, no. 1, pp. 11-20.
- Jenson, Jane. 2015. « The ‘Social’ in Inclusive Growth : The Social Investment Perspective », dans Reza Hasmath (dir), *Inclusive Growth, Development and Welfare Policy : A Critical Assessment*, Routledge, pp. 108-122.
- Ceballos, Marco et Bruno Lautier. 2013. « Les CCTP en Amérique latine : Entre modélisation internationale et conjonctures politiques nationales », *Revue Tiers Monde*, no. 204, pp. 219-245.
- Ellis, Frank. 2012. « We are All Poor Here : Economic Difference, Social Divisiveness and Targeting Cash Transfers in Sub-Saharan Africa », *The Journal of Development Studies*, vol. 48, no. 2, pp. 201-214.

## **Cours 6 – 9 octobre**

### **Approches critiques : post-développement, anti-développement**

- Shalins, Marshall. 1997. « The Original Affluent Society », dans *The Post Development Reader*, dirigé par Majid Rahnema et Victoria Bawtree. London, Zed Books : 3-21.
- Escobar, Arturo. 1995. *Encountering Development : The Making and Unmaking of the Third World*. Princeton University Press : 3-53 et 211-226.
- Ferguson, James. 1994. « The Anti-Politics Machine : ‘Development’ and Bureaucratic Power in Lesotho », *The Ecologist* 24 (5). **(version abrégée du livre du même titre paru en 1990).**
- Kiely, Ray. 1999. « The Last Refuge of the Noble Savage? A Critical Assessment of Postdevelopment Theory », *European Journal of Development Studies*, vol. 11, no. 1, pp. 30-55.
- Nederveen Pieterse, Jan. 2000. « After Post-Development », *Third World Quarterly*, vol. 29, no. 2, pp. 343-373.

## **Partie 2 – Les acteurs du développement**

### **Cours 7 – 16 octobre**

#### **L’État comme acteur du développement**

- Evans, Peter B. 1989. « Predatory, Developmental and Other Apparatuses : A Comparative Political Economy Perspective on the Third World State », *Sociological Forum*, vol. 4, no. 4 : 561-587.
- Kohli, Atul. 2004. « Introduction : States and Industrialization in the Global Periphery », dans *State-Directed Development : Political Power and Industrialization in Global Periphery*. Cambridge University Press : 1-26.
- Bates, Robert H. 1988. « Governments and Agricultural Markets in Africa », dans *Toward a Political Economy of Development : A Rational Choice Perspective*. Berkeley : University of California Press, : 331-358. (ou en version longue : Bates, Robert. 2005[1981]. *Markets and States in Tropical Africa*. University of California Press].
- Midgley, James. 2015. « Social Investment, Inclusive Growth and the State », dans *Inclusive Growth, Development and Welfare Policy*, ed. by Reza Hasmath. Routledge, p. 91-107.
- Scott, James C. 1998. *Seeing Like a State : Why Certain Schemes to Improve the Human Condition Have Failed*. Yale University Press : Intro, chap.1.

**\*\*\* 16 OCTOBRE : REMISE DU PLAN \*\*\***

## Semaine de lecture – 23 octobre

## Semaine de recherche et d'écriture – 30 octobre

### Cours 8 – 6 novembre

#### La société civile comme partenaire du développement : approches participatives

- Cornwall, Andrea. 2008. « Unpacking Participation : Models, Meanings and Approaches », *Community Development Journal*, 43 (3) : 269-283.
- Williams, Glyn. 2004. « Evaluating Participatory Development : Tyranny, Power and (Re)Politisation », *Third World Quarterly* 25 (3) : 557-578.
- Rigon, Andrea. 2014. « Building Local Governance : Participation and Elite Capture in Slum-upgrading in Kenya », *Development and Change*, vol. 45, no. 2, pp. 257-283.
- Baiocchi, Gianpaolo et Ernesto Ganuza. 2014. « Participatory Budgeting as if Emancipation Mattered », *Politics and Society*, vol. 42, no. 1, pp. 29-50.
- Leal, Pablo Alejandro. 2007. « Participation : The Ascendency of a Buzzword in the Neoliberal Era », *Development in Practice* 17 (4-5) : 539-548.

### Cours 9 – 13 novembre

#### Les agences nationales de développement: aide bilatérale

- Alesina, Alberto and David Dollar. 2000. « Who Gives Foreign Aid and Why? », *Journal of Economic Growth*, vol. 5, no. 1, pp. 33-63.
- Thérien, Jean-Philippe et Alain Noël. 2000. « Political Parties and Foreign Aid », *American Political Science Review*, vol. 94, no. 1, pp. 151-162.
- Easterly, William. 2006. « The Legend of the Big Push », dans *The White Man's Burden : Why the West's Efforts to Aid the Rest have Done so Much Ill and so Little Good*. New York, Penguin Press, p. 37-55.
- Woods, Ngaire. 2008. « Whose Aid? Whose Influence? China, Emerging Donors and the Silent Revolution in Development Assistance », *International Affairs*, vol. 86, no. 6, pp. 1205-1221.
- Mawdsley, Emma, Laura Savage et Sung-Mi Kim. 2014. « A 'Post-Aid' World? Paradigm Shift in Foreign Aid Development Cooperation at the 2011 Busan High Line Forum », *The Geographical Journal*, vol. 180, no. 1, pp. 27-38.

### Cours 10 – 20 novembre

#### Peuples autochtones et développement

- Stillitoe, Paul. 1998. « The Development of Indigenous Knowledge : A New Applied Anthropology », *Current Anthropology*, vol. 39, no. 2 : 223-252.
- Agarwal, Arjun. 1995. « Dismantling the Divide Between Indigenous and Scientific Knowledge », *Development and Change*, vol. 26 : 413-426.



- Radcliffe, Sarah A. 2012. « Development for a Postneoliberal Era? *Sumak kawsay*, living well and the limits to decolonization in Ecuador », *Geoforum*, vol. 43, no. 2, 240-249.
- Artaraz, Kepa et Melania Calestani. 2014. « Suma qamana in Bolivia : Indigenous Understandings of Well Being and their Contribution to a Post Neoliberal Paradigm », *Latin American Perspectives*, august.
- Parizet, Raphaëlle. 2013. « Mesurer le développement pour gouverner les peuples autochtones », *Revue Tiers Monde*, vol. 213, no. 1 : 143-160.

### **Cours 11 – 27 novembre Femmes et développement**

- Boserup, Ester. 1983[1970]. *La femme face au développement économique*. Presses Universitaires de France : (version française de l'ouvrage *Women's Role in Economic Development*. London : George Allen and Unwin), extraits.
- Verschuur, Christine. 2009. « Quel genre? Résistances et mésententes autour du mot genre dans le développement », *Revue Tiers Monde*, no. 200, pp. 785-803.
- Tinker, Irene. 2006. « Empowerment Just Happened : The Unexpected Expansion of Women's Organizations », dans Jaquette & Summerfield (eds). *Women and Gender Equity in Development Theory and Practice: Institutions, Resources, and Mobilization*. Durham: Duke University Press; 268-302.
- Cornwall, Andrea. 2007. « Myths to Live By? Female Solidarity and Female Autonomy Reconsidered », *Development and Change* 38 (1) 149-168.
- Lénel, Pierre et Virginie Martin. 2012. « La contribution des études postcoloniales et des féminismes du Sud à la constitution d'un féminisme renouvelé », *Revue Tiers Monde*, no. 2019, pp. 125-144.

**\*\*\* 30 NOVEMBRE: TRAVAIL FINAL (1ere version) \*\*\***

### **Cours 12 – 4 décembre Mini-colloque : Présentations des étudiants**

**\*\*\* 11 DÉCEMBRE : REMISE TRAVAIL FINAL \*\*\***