

**POL 6405 – Amérique latine  
Hiver 2015**

**Mercredi, 13h-16h, local C-4145**

---

Professeure : Françoise Montambeault  
Bureau : C-4041, Pavillon Lionel-Groulx  
Disponibilité: Mardi, 10h-12h, ou sur rendez-vous  
Téléphone : 514-343-6111, poste 2645  
Courriel : [francoise.montambeault@umontreal.ca](mailto:francoise.montambeault@umontreal.ca)

---

**Objectifs et pédagogie**

Ce cours a pour objectif d'introduire les étudiants aux principales théories et concepts de la science politique qui ont été utilisés pour l'étude de l'Amérique latine. À partir des approches de la politique comparée, les textes proposés dans le cadre de ce séminaire s'interrogent sur la construction de l'État en Amérique latine, puis plus particulièrement sur les dynamiques changeantes de la représentation politique et de l'inclusion politique et sociale dans les pays de la région depuis le début du 20<sup>e</sup> siècle.

L'approche privilégiée dans le cadre de ce séminaire de cycles supérieurs est une approche participative, où les étudiants prennent un rôle actif dans le déroulement du séminaire en alimentant de par leurs questions et réflexions les débats et discussions autour des lectures proposées par le professeur. Les séminaires seront organisés en deux grandes portions : d'abord nous décortiquerons les textes et les arguments proposés, après qu'un petit résumé ait été proposé par l'un des étudiants du groupe, pigé au hasard. Puis, dans la 2<sup>e</sup> partie du cours, nous réfléchirons ensemble sur les liens à tisser entre les différents textes, les débats soulevés, et sur la ou les problématique(s) sous-jacente(s) au thème, à travers le prisme des textes proposés pour une semaine donnée. Les étudiants seront appelés à participer à la formulation des questions qui seront discutées en classe, ainsi qu'à la discussion.

**Évaluation**

L'évaluation pour le cours se divise en quatre principaux éléments.

- 1) Les rapports de lecture (20% chacun \* 3) d'au maximum 7 pages, portant sur les lectures assignées pour une semaine donnée. Les rapports de lecture ne sont pas un résumé des textes qui se suivent : ils engagent la littérature à l'étude sur le thème de la semaine, et proposent une réflexion plus approfondie et critique sur

les débats proposés par les textes. Quels sont les principaux débats dans la littérature autour du thème discuté? Quels sont les arguments qui ont été mis en valeur par les différents auteurs? Comment sont-ils liés les uns aux autres, ou se contredisent-ils les uns les autres, et pourquoi? Quelles critiques peut-on formuler à leur endroit? Quelles questions ces débats soulèvent-ils?

Les rapports de lecture s'organisent donc autour d'une *question et d'un argument*, c'est-à-dire une proposition d'une manière de comprendre les contributions des textes à la littérature, d'une lecture des débats autour d'un thème proposée par l'étudiant, développée en faisant appel aux différentes contributions/arguments des auteurs à l'étude. **Le rapport ne doit PAS être un résumé de tous les textes les uns après les autres**, mais bien mettre en lien les textes les uns avec les autres, comparer/contraster leurs contributions/arguments pour vous permettre de formuler un argument qui vous soit propre, une réflexion argumentée autour d'un débat, d'une question sur le thème hebdomadaire.

**Chaque étudiant devra rendre trois rapports de lecture pendant le semestre : le premier entre les semaines 2 et 5, et le deuxième entre les semaines 6-11 et le troisième entre les semaines 10 et 12.** L'attribution des séances sera faite lors du premier cours de la session.

- 2) La **participation active** des étudiants (20%) est centrale au bon déroulement de ce séminaire. La qualité des discussions en classe et de votre formation est tributaire de votre préparation préalable à travers une lecture attentive et réflexive des textes, et de votre participation aux débats, que ce soit par des analyses, des exemples, des questions, des critiques ou des observations. Toute forme de participation est bonne et peut, à sa manière, contribuer à alimenter la discussion.

La lecture des textes devrait vous permettre (minimalement) d'identifier ces éléments d'information pour chacun des textes à l'étude, à chaque semaine :

- la question de recherche de l'auteur
- l'argument développé
- la méthode utilisée
- la contribution principale de l'article à la littérature (qu'est-ce que l'on doit retenir de cet article?)

En classe, des volontaires seront désignés au hasard afin d'exposer les principaux éléments de résumé des textes, c'est-à-dire la réponse à ces questions (en 2 minutes), pour le bénéfice de la discussion.

- 3) Des **questions pour la discussion en classe** (10%) qui serviront à alimenter la discussion en groupe seront aussi soumises par chacun des étudiants **le mardi soir**, sur StudiUM, et ce **entre les semaines 2 et 12**. Chaque semaine (10 fois sur 12 semaines), vous devrez soumettre **au moins deux questions de discussion**.

Les questions doivent être des questions ouvertes, qui permettent de réfléchir sur les implications des arguments proposés par les textes, de mettre en lien deux ou trois textes, de mettre en exergue un débat dans la littérature, d'approfondir la réflexion sur le thème à l'étude et sur les cas proposés.

Nous discuterons ces questions en classe, dans le cadre d'un tour de table où chacun sera appelé à réfléchir aux questions à partir des textes lus.

- 4) Une **réflexion critique** (25%) sur les textes du symposium de la *Latin American Politics & Society*, réalisée en équipe de deux et à rendre au début du cours le **8 avril**. Cette réflexion doit permettre de réfléchir au débat présenté dans le symposium en mettant en perspective votre réflexion plus globale sur les approches et les méthodes pour l'étude de l'Amérique latine à partir des textes, des apprentissages et les discussions eues pendant le semestre.

#### *Pondération de l'évaluation*

- |  |     |
|--|-----|
| • Questions hebdomadaires pour la discussion (x10) | 10% |
| • Rapports de lecture (x3)                         | 45% |
| • Réflexion critique                               | 25% |
| • Participation active                             | 20% |

#### **Lectures**

##### *Lectures obligatoires*

Les lectures assignées par le professeur sont obligatoires pour la réussite du cours, et doivent être faites AVANT le cours par les étudiants.

Les textes du syllabus seront disponibles en version électronique via StudiUM (les chapitres de livre), ou via Atrium (pour les articles).

##### *Ouvrages recommandés*

Certains ouvrages généraux sur l'Amérique latine peuvent être parcourus afin de vous donner une idée générale de la région, ou encore creuser un peu certains cas abordés dans le cours. Quelques copies sont disponibles à la librairie de l'Université de Montréal, ainsi qu'en réserve à la BLSH.

Skidmore, Thomas E., Peter H. Smith et James N. Green. 2013. *Modern Latin America, 8th Edition*.

Garibay David et Bélangère Marquez Pereira. 2011. *La politique en Amérique latine : histoires, institutions et citoyennetés*. Paris : Armand Colin.

Dabène, Olivier. 2011. *L'Amérique latine à l'époque contemporaine, 7<sup>e</sup> édition*. Paris : Armand Colin.

---

### ***Rappel de règlements pédagogiques***

Veillez prendre note que le trimestre se termine le 28 avril 2015 (incluant la période des examens). Aucune demande d'examen différé ne sera acceptée sans motif valable. Nous entendons par motif valable, un motif indépendant de la volonté de l'étudiant, tel que la force majeure, le cas fortuit ou une maladie attestée par un certificat de médecin. (Règlement pédagogique 8.5).

### **Politique des retards/absences**

En cas d'absence à un examen ou de retard dans la remise d'un travail, l'étudiant doit remplir le formulaire approprié et le remettre à la technicienne à la gestion des dossiers étudiants (TGDE) responsable de son dossier dans les **5 jours ouvrables** suivant l'absence à un examen ou dans les **15 jours ouvrables** suivant la date de remise d'un travail. Les formulaires sont disponibles sur le site web du [SAFIRE](#) ou auprès de la TGDE ou en cliquant sur les liens suivants : [Demande de délai pour la remise d'un travail](#), [Avis d'absence à un examen](#).

**La pénalité imposée pour les retards dans la remise des travaux est de 10 point de pourcentage par jour. Cette pénalité est calculée en déduisant 10 points de pourcentage à la note obtenue pour le travail en question. Aucun retard ne sera accepté pour la remise des fiches de lectures**, celles-ci devant servir aux fins de la discussion en classe. Elles doivent donc être déposées sur StudiUM avant 13h le jour du cour, faute de quoi l'étudiant se verra attribuer la note de zéro pour cet exercice.

**L'étudiant qui remet son travail après 12h00 (midi) est réputé avoir remis ce travail le matin du jour ouvrable qui suit, à l'ouverture des bureaux, et les jours non ouvrables sont comptés comme des jours de retard. La boîte de dépôt des travaux à l'entrée du département est dépouillée à 12h00 (midi) précises tous les jours ouvrables.**

### **La prévention du plagiat**

Le Département porte une attention toute particulière à la lutte contre le plagiat, le copiage ou la fraude lors des examens. Le plagiat consiste à utiliser de façon totale ou partielle, littérale ou déguisée le texte d'autrui en le faisant passer pour sien ou sans indication de référence à l'occasion d'un travail, d'un examen ou d'une activité faisant l'objet d'une évaluation. Cette fraude est lourdement sanctionnée.

Tous les étudiants sont invités à consulter le site web <http://www.integrite.umontreal.ca/> et à prendre connaissance du *Règlement*

*disciplinaire sur le plagiat ou la fraude concernant les étudiants. Plagier peut entraîner un échec, la suspension ou le renvoi de l'Université.*

### **Bibliothécaire**

N'hésitez pas à profiter des services de Mathieu Thomas, bibliothécaire disciplinaire spécialisé en science politique. Vous pouvez le rejoindre à son bureau (local 3093 de la Bibliothèque des lettres et sciences humaines, Pavillon Samuel-Bronfman), lui envoyer un courriel ([m.thomas@umontreal.ca](mailto:m.thomas@umontreal.ca)) ou lui téléphoner (514-343-6111, poste 2625). Visitez aussi sa page internet, [\*Ressources en Science politique\*](#).

## Calendrier des séances

### Cours 1 – 7 janvier

#### L'Amérique latine : démocratie, représentation et citoyenneté

- Oxhorn, Philip. 2003. « Social Inequality, Civil Society and the Limits of Citizenship in Latin America », dans Eckstein et Wickham-Crowley (dir.). *What Justice? Whose Justice? Fighting for Fairness in Latin America*. University of California Press : 35-63.
- Hagopian, Frances. 2007. « Latin American Citizenship and Democratic Theory », dans J.S. Tulchin et Meg Ruthenburg (dir.), *Citizenship in Latin America*. Lynne Rienner : 11-57.

### Cours 2 – 14 janvier

#### Approches pour l'étude de l'Amérique latine : histoire, structures et acteurs

- Valenzuela, Samuel J. et Arturo Valenzuela. 1978. « Modernization and Dependency : Alternative Approaches for the Study of Latin American Underdevelopment », *Comparative Politics* 10(4) : 535-557.
- Collier, Ruth Berins et David Collier. 1991. « Critical Junctures and Historical Legacies », dans *Shaping the Political Arena : Critical Junctures, the Labor Movement and Regime Dynamics in Latin America*, Princeton University Press : 27-39.
- Geddes, Barbara. 1994. « The State » et « Reform as a Collective Good », dans *Politicians' Dilemma : Building State Capacity in Latin America* », University of California Press : 1-42.
- Kurtz, Marcus J. 2013. *Latin American State Building in Comparative Perspective : Social Foundations of Institutional Order*, chap. 1-2. Cambridge University Press : 1-65.

## Partie 1

### La construction de l'État et de la société modernes en Amérique latine

### Cours 3 – 21 janvier

#### Populisme en Amérique latine

- Kaufman, Robert R. et Barbara Stallings. 1991. « The Political Economy of Latin American Populism », dans Dornbusch et Edwards (dir.). *The Macroeconomics of Populism in Latin America*, University of Chicago Press : 15-43.
- Weyland, Kurt. 2001. « Clarifying a Contested Concept : Populism in the Study of Latin American Politics », *Comparative Politics* 34(1) : 1-22.
- Roberts, Kenneth. 1995. « Neoliberalism and the Transformation of Populism in Latin America : The Peruvian Case », *World Politics* 48(1) : 82-116.

- Armony, Victor. 2002. « Populisme et néo-populisme en Argentine : de Juan Peron à Carlos Menem », *Politique et Sociétés* 21(2) : 51-77.
- de la Torre, Carlos. 2013. « In the Name of the People : Democratization, Popular Organizations and Populism in Venezuela, Bolivia and Ecuador », *European Review of Latin American and Caribbean Studies* 95 : 27-48.

#### **Cours 4 – 28 janvier**

##### **Autoritarismes et régimes bureaucratiques-autoritaires**

- Collier, David. 1979. « Overview of the Bureaucratic Authoritarian Regime », dans *The New Authoritarianism in Latin America*. Princeton University Press : 1-32.
- Cardoso, Fernando Henrique. 1979. « On the Characterization of Authoritarianism in Latin America », dans David Collier (dir.), *The New Authoritarianism in Latin America*. Princeton University Press : 33-57.
- Chalmers, Douglass. 1977. « The Politicized State in Latin America », dans James M. Malloy (dir.) *Authoritarianism and Corporatism in Latin America*. University of Pittsburgh Press : 23-45.
- Levitsky, Steven et James Loxton. 2013. « Populism and Competitive Authoritarianism in the Andes », *Democratization* 20(1) : 107-136.

#### **Cours 5 – 4 février**

##### **Les transitions vers la démocratie**

- O'Donnell, Guillermo et Philip Schmitter. 1986. *Tentative Conclusions about Uncertain Democracies*.
- Collier, Ruth Berins. 1999. « Introduction : Elite Conquest or Working-Class Triumph? » et « Labour Action in Recent Democratization », dans *Paths Toward Democracy : The Working Class and Elites in Western Europe and Latin America*. Cambridge University Press : 1-32 et 110-165.
- Hagopian, Frances. 1990. « Democracy by Undemocratic Means : Elites, Political Pacts and Regime Transition in Brazil », *Comparative Political Studies* 23(3) :147-170.
- O'Donnell, Guillermo. 1996. « Illusions about Consolidation », *Journal of Democracy* 7(2) : 34-51.
- Agüero, Felipe. 2003. « Chile : Unfinished Transition and Increased Political Competition », dans Dominguez et Shifter (dir.), *Constructing Democratic Governance in Latin America (2<sup>nd</sup> edition)*. Johns Hopkins University Press : 292-320.

## **Partie 2**

### **Institutions et gouvernance démocratique**

#### **Cours 6 – 11 février**

##### **Institutions et démocratie I : régimes politiques**

- Linz, Juan. 1990. « The Perils of Presidentialism », *Journal of Democracy* 1(1) : 51-69.
- Cheibub, Antonio et Fernando Limongi. 2002. « Democratic Institutions and Regime Survival : Parliamentary and Presidential Democracies Reconsidered », *The Annual Review of Political Science* 5 : 151-179.
- Weldon, Jeffrey. 1997. « The Political Sources of Presidencialismo in Mexico », dans Mainwaring et Shugart (dir.), *Presidentialism and Democracy in Latin America*. Cambridge University Press : 225-258.
- Power, Tim. 2010. « Optimism, Pessimism and Coalitional Presidentialism : Debating the Institutional Design of Brazilian Democracy », *Bulletin of Latin American Research* 29(1) : 18-33.
- Pereira, Carlos et Marcus André Melo. 2012. « The Surprising Successes of Multiparty Presidentialism », *Journal of Democracy* 23(3) : 156-170.

#### **Cours 7 – 18 février**

##### **Institutions et démocratie II : partis et systèmes de partis**

- Mainwaring, Scott et Tim Scully. 1995. « Introduction : Party Systems in Latin America », dans *Party Systems in Latin America*.
- Roberts, Kenneth. 2002. « Party Society Linkages and Democratic Representation in Latin America », *Canadian Journal of Latin American and Caribbean Studies* 27(53) : 9-34.
- Levitsky, Steve. 1998. « Institutionalization and Peronism : The Concept, the Case, and the Case for Unpacking the Concept », *Party Politics* 4(1) : 77-92.
- Dargent, Eduardo et Paula Munoz. 2011. « Democracy Against Parties? Party system De-institutionalization in Columbia », *Journal of Politics in Latin America* 2 : 43-71.
- Goirand, Camille. 2014. « The Workers' Party, From Contention to Public Action : A Case of Party Institutionalization », *Journal of Politics in Latin America* 6(3) : 95-127.

#### **Cours 8 – 25 février**

##### **Institutions informelles: clientélisme et démocratie**

- Helmke, Gretchen et Steven Levitsky. 2004. « Informal Institutions and Comparative Politics : A Research Agenda », *Perspective on Politics* 2(4) : 725-740.
- Hilgers, Tina. 2011. « Clientelism and Conceptual-Stretching : Differentiating Among Concepts and Among Analytical Levels », *Theory and Society* 40 : 567-588.



- Gay, Robert. 1999. « The Broker and the Thief : A Parable (Reflections on Popular Politics in Brazil) », *Luso-Brazilian Review* 36(1) : 49-70.
- Lapegna, Pablo et Javier Auyero. 2012. « Democratic Processes, Patronage Politics and Contentious Collective Action in El Alto, Bolivia », dans Hilgers (dir.), *Clientelism in Everyday Latin American Politics*. Palgrave MacMillan : 63-80.
- Weitz-Shapiro, Rebecca. 2012. « What Wins Votes : Why Some Politicians Opt Out of Clientelism », *American Journal of Political Science* 56(3) : 568-583.

## **Semaine de lecture – 4 mars**

### **Partie 3**

#### **Citoyenneté, inclusion et représentation démocratiques**

#### **Cours 9 – 11 mars**

##### **Le virage à gauche : une nouvelle gauche?**

- Castenada, Jorge. 2006. « Latin America's Left Turn », *Foreign Affairs* 85(3) : 28-83.
- Levitsky, Steven et Kenneth M. Roberts. 2011. « Introduction : Latin American 'Left Turn' : A Framework for Analysis », dans *The Resurgence of the Latin American Left*. The Johns Hopkins University Press : 1-30.
- Arditi, Benjamin. 2010. « Arguments about the Left : Post-Liberal Politics? », dans Max Cameron and Eric Hershberg (dir.), *Latin America's Left Turn : Politics, Policies and Trajectories of Change*. Lynne Rienner : 145-167.
- Weyland, Kurt. 2011. « The Left : Destroyer or Savior of the Market Model? », dans Levitsky & Roberts (dir.), *The Resurgence of the Latin American Left*. The Johns Hopkins University Press : 71-92.
- Grugel, Jean et Pia Riggirozzi. 2012. « Post-Neoliberalism in Latin America : Rebuilding and Reclaiming the State after Crisis », *Development and Change* 43(1) : 1-23.

#### **Cours 10 – 18 mars**

##### **Société civile et participation : des démocraties participatives?**

- Oxhorn, Philip. 2011. « Controlled Inclusion and the Elusive Goal of Citizenship as Agency », et « Latin America at the Crossroads : The Challenge of Making Civil Society Relevant », dans *Sustaining Civil Society : Economic Change and the Social Construction of Citizenship in Latin America*, Penn State Press : 29-50 et 230-238.
- Baiocchi, Gianpaolo. 2003. « Emergent Public Spheres : Talking Politics in Participatory Governance », *American Sociological Review* 68(1) : 52-74.
- Montambeault, Françoise. 2011. « Innovation démocratique ou continuité des pratiques? Le cas du PRD et des conseils de participation citoyenne à Nezahualcotl, Mexique », *Politique et Sociétés* 30(2) : 93-122.

- McCarthy, Michael. 2012. « The Possibilities and Limits of Politicized Participation : Community Councils, Coproduction and Poder Popular in Chavez's Venezuela », dans Cameron, Max, Eric Herbergh and Kenneth Sharpe, *New Institutions for Participatory Democracy in Latin America : Voice and Consequence*. Palgrave MacMillan : 123-147.
- Dagnino, Evelina et Ana Claudia Chavez Texeira. 2014. « The Participation of Civil Society in Lula's Government », *Journal of Politics in Latin America* 6(3) : 39-66.

### **Cours 11 – 25 mars**

#### **Peuples autochtones : entre mouvement social et institutionnalisation**

- Yashar, Deborah. 1998. « Contesting Citizenship : Indigenous Movements and Democracy in Latin America », *Comparative Politics* 31(1) : 23-42.
- Van Cott, Donna Lee. 2005. « Institutions, Party Systems and Social Movements », dans *From Movements to Parties in Latin America : The Evolution of Ethnic Politics*. Cambridge University Press : 22-48.
- Lucero, José Antonio. 2006. « Representing 'Real Indians' : The Challenges of Indigenous Authenticity and Strategic Constructivism in Ecuador and Bolivia », *Latin American Research Review* 41(2) : 31-56.
- Tockman, Jason et John Cameron. 2014. « Indigenous Autonomy and the Contradictions of Plurinationalism in Bolivia », *Journal of Latin American Politics and Society* 56(3) : 46-69.
- Madrid, Raul. 2012. « Ethnopolitism without Parties in Peru », *The Rise of Ethnic Politics in Latin America*, Cambridge University Press : 108-145.

### **Cours 12 – 1<sup>er</sup> avril**

#### **L'Amérique latine (in)civile : violence, criminalité et citoyenneté (à compléter!)**

- Holston, James. 2008. « Dangerous Spaces of Citizenship », dans *Insurgent Citizenship : Disjunctions of Democracy and Modernity in Brazil*. Princeton University Press : 271-313.
- Desmond Arias, Enrique. 2013. « The Impact of Differential Armed Dominance of Politics in Rio de Janeiro, Brazil », *Studies in Comparative International Development* 48 : 263-284.
- Auyero, Javier, Augustin Burbano de Lara et Maria Fernanda Berti. 2014. « Uses and Forms of Violence among the Urban Poor », *Journal of Latin American Studies* 46(3) : 443-469.

## **Partie 4 Conclusion**

### **Cours 13 – 8 avril**

#### **L'économie politique pour l'étude de l'Amérique latine?**

Discussion autour d'un débat actuel pour l'étude de l'Amérique latine en science politique, qui porte sur la place de l'économie politique et des approches qualitatives pour l'étude de cette région du monde.

Symposium LAPS (auteurs multiples). 2014. « Special Section : Political Economy and the Future of Latin American Politics », *Journal of Latin American Politics and Society* 56(1) : 1-33.